



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Irina Budrik
Paldiski mnt 16 KÜ
paldiskimaantee16ky@gmail.com

Teie 15.04.2024 nr 2.1-1/24/329-704-5

Meie 22.04.2024 nr 2.1-1/24/329-704-6

Vastus pöördumisele

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie pöördumise seoses inspeksiooni poolt tähelepanu juhtimisega Paldiski mnt 16 KÜ hoones ja kinnistul kasutatavate kaameratega.

Täname Teid põhjaliku ülevaate esitamise eest, kuid selgitame, et Andmekaitse Inspeksiooni poolt 12.04.2024 saadetud dokument oli vaid tähelepanu juhtimine, milles selgitasime kehtivaid üldreegleid korteriühistus kaamerate kasutamisel. Tegemist ei ole ettekirjutusega.

Kaamerad kortermajas ühiskasutatavates ruumides või territooriumil on olemuslikult maja omanike (ühistu liikmete) vaheline kaasomandi valdamise küsimus, mis tuleb kokku leppida ühistu siseselt. Andmekaitse Inspeksioon ei reguleeri ühistu kodukorda. Korteriühistu enda pädevuses on kehtestada ühisala kasutamise ning kodukorra reeglid. Inspeksioon sekkub vaid siis, kui ühistu rikub majaelanike õigusi.

Antud juhtumis valis Andmekaitse Inspeksioon rikkumise raskusastmele sobivaima meetme ja juhtis tähelepanu, et KÜ saaks oma tegevused ise üle vaadata ja seadusega kooskõlla viia. AKI ei ole algatanud antud asjas järelevalvemenetlust, seega ei esine vajadust tõendite esitamiseks. Kui kortermaja ühiskasutuses olevates ruumides osad liikmed teevad midagi sellist, mis teisi häirib, tuleb sellest rääkida kas selle inimese enda, ühistu juhatusega või tõstatada küsimus ühistu koosolekul. Korteriühistu poolt ühistu otsusel paigaldatud kaamera probleem on olukord, mil inspeksioon ei sekku ning sellega saab tegeleda ühistu või kui ühistu tasandil kokkuleppele ei jõuta, siis saab pöörduda oma nõudega isiku vastu tsiviilkohtusse. Samuti ei lahenda inspeksioon naabrite omavahelisest keerulisest läbisaamisest tulenevaid probleeme.

Seoses Teie küsimusega salvestistega tutvumise osas, selgitame Teile järgmist. Vastavalt [isikuandmete kaitse üldmäärusele](#) tuleb isikuandmete töötlemine lõpetada ja andmed kustutada või viia isikustamata kujule kohe, kui langeb ära töötlemise õiguslik alus ja/või on täidetud eesmärgid, milleks neid koguti. Isikuandmete töötlemise aeg peab piirduma rangelt minimaalsega. Selle tagamiseks, et isikuandmeid ei töödeldaks vajalikest kauem, peab vastutav töötaja kindlaks määrama tähtsajad isikuandmete kustutamiseks ning perioodiliseks läbivaatamiseks.¹

Euroopa Andmekaitse nõukogu seisukoha järgi **tuleb isikuandmed enamikul juhtudel kustutada – ideaaljuhul automaatselt – mõne päeva pärast**. Mida pikem on ettenähtud videosalvestise säilitamisaeg (eriti kui see on pikem kui 72 tundi), seda rohkem tuleb põhjendada

¹ IKÜM art 5 lg 1 punkt c ja põhjenduspunkt 39.

eesmärgi õiguspärasust ja säilitamise vajalikkust. Euroopa Andmekaitseõukogu on oma suunistes 3/2019 isikuandmete töötlemise kohta videoseadmetes välja toonud järgneva² : *Võttes arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktides c ja e sätestatud põhimõtteid, nimelt võimalikult väheste andmete kogumist ja säilitamise piirangut, tuleks isikuandmed enamikul juhtudel (nt vandalismi avastamiseks) kustutada – ideaaljuhul automaatselt – mõne päeva pärast. Mida pikem on ettenähtud säilitamisaeg (eriti kui see on pikem kui 72 tundi), seda rohkem tuleb põhjendada eesmärgi õiguspärasust ja säilitamise vajalikkust. Kui vastutav töötleja kasutab videoalvet mitte ainult oma ruumide jälgimiseks, vaid kavatseb andmeid ka säilitada, peab vastutav töötleja tagama, et säilitamine on eesmärgi saavutamiseks tegelikult vajalik. Kui säilitamine on vajalik, tuleb säilitamisaeg iga konkreetse eesmärgi puhul selgelt kindlaks määrata ja eraldi kehtestada. Vastutav töötleja vastutab säilitamisaja kindlaksmääramise eest kooskõlas vajalikkuse ja proportsionaalsuse põhimõttega ning isikuandmete kaitse üldmääruse sätete järgimise tõendamise eest. Ka inspeksioon on eeltoodud seisukohaga nõus ning olukorras, kus eriseadusest ei tulene pikemat säilitamistähtaega, tuleb lähtuda üldjuhul 72-tunnisest säilitamisajast. Kui 72 tunni jooksul avastatakse mõni rikkumine, on võimalik seda konkreetset salvestist ka kauem säilitada. Siinjuures ka rõhutab inspeksioon, et mida kauem salvestisi säilitatakse, seda suurem riive on salvestistele jäänud isikutele.*

Seega olukorras, kus eriseadusest ei tulene 72 tunnist pikemat säilitamistähtaega, tuleb vastutaval töötlejal videosalvestiste pikema säilitamise tähtaja vajadust selgelt ja arusaadavalt põhjendada.³

Säilitamise tähtaegade minimaliseerimisel väheneb ka koopiate väljastamisest ja salvestistega tutvumise võimaldamisest tulenev koormus andmetöötlejale. Kui salvestis on kustutatud, ei ole võimalik seda enam väljastada. Kuid kui **väljastamise nõude saamise ajal oli salvestis olemas, ei või seda enne nõude lahendamist kustutada.**⁴

Kuigi ükski seadus ei ütle konkreetset, et valvekaamera kasutamisel on andmetöötlusreeglid rangemad, tuleb siiski tõdeda, et mida intensiivsem on riive inimese privaatsusele, seda rohkem nõutakse andmetöötlejalt isikuandmete toimingute [läbipaistvust](#) ja [andmekaitsereeglitest kinnipidamist](#).

Loodan, et minu selgitustest on abi.

Lugupidamisega

Kaire Jürgenstein

jurist

peadirektori volitusel

² Euroopa Andmekaitseõukogu suunised 3/2019 isikuandmete töötlemise kohta videoseadmetes, p 121, lk 28.

³ Euroopa Andmekaitseõukogu suunised 3/2019 isikuandmete töötlemise kohta videoseadmetes, lk 28 p 121, leitavad https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_et.pdf.

⁴ Kaamerate kasutamise juhend:

https://www.aki.ee/sites/default/files/dokumendid/kaamerate_juhend_10.11.2021.pdf.